



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



Český Západ
místní akční skupina

EVALUAČNÍ ZPRÁVA

mid-term evaluace realizace strategie
komunitně vedeného místního rozvoje

**STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO
MÍSTNÍHO ROZVOJE 2014 – 2020** (2017 – 2023)
MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY ČESKÝ ZÁPAD, z. s.

9. 4. 2020

verze 1.1

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	6
Hodnocené procesy	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	8
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	21
Zdroje dat/informací	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	23
Odpovědi na evaluační podotázky	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	25
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	26
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	27
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	31
Zdroje dat/informací	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	31
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	35
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
EO C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	57
3.1 Evaluační postup	58
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	58

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace (střednědobého hodnocení) realizace Strategie CLLD MAS Český Západ, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Český Západ, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Český Západ, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Český Západ, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Český Západ, z.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Český Západ, z.s. jako nositel SCLLD „Společný prostor. Společný život. Společná cesta. - Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český Západ na období 2014 - 2020 (resp. 2017 - 2023)“

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Český Západ, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS Český Západ, z.s. podíleli pracovníci MAS a členové povinných orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Jolana Dražská	pracovník MAS – finanční manažerka MAS
Jan Florian	pracovník MAS – manažer MAS, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Ing. Markéta Frouzová	pracovník MAS – koordinátorka programu LEADER
Mgr. Jan Soulek	člen orgánu MAS – člen Výboru partnerství, předseda MAS
Mgr. Edita Šajtošová	členka orgánu MAS – členka Výboru partnerství, ředitelka MAS
Monika Suchnová	členka orgánu MAS – členka Kontrolní komise
Květoslav Válek	člen orgánu MAS – člen Kontrol komise

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Český Západ, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Český Západ, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Český Západ, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev – programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Dostupnost podkladů na webu SZIF, vše uvedeno v Pravidlech MAS, příp. v Pravidlech 19.2.1	Odčerpávání administrativních kapacit MAS na obtížné dohledávání některých dokumentů z důvodu neintuitivního řazení na Portálu farmáře, některé zprávy obsahují jen informaci o zveřejnění, nikoliv samotný dokument – složitější dohledávání.	Řazení dokumentů na webu SZIF nelze ze strany MAS ovlivnit, ačkoliv bylo již vůči SZIF připomínkováno. Může být vvváženo zkušeností pracovníka MAS.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Využití vlastní šablony z předchozího období, revidované podle požadavků Pravidel MAS		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Využití zkušeností a vzorů z předchozího období	Prostor pro kvalifikovaný názor vycházející z místní znalosti členů Výběrové komise musel být značně redukován z důvodu nutnosti objektivizace a měřitelnosti hodnocených skutečností.	Ustoupit z ambice na hodnocení projektů na základě kvalifikovaného názoru vycházející z místní znalosti členů Výběrové komise a akceptovat nastavený systém.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Výzvy schvaluje Výbor partnerství. Možnost korespondenčního hlasování		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní postupy zpracovala kancelář MAS na základě zkušeností z předchozího období a následně byly schváleny Výb. partnerství.		
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Avíza výzev jsou uveřejňována na webu MAS, rozesílkou e-mailů, případně na setkání starostů a při jakýchkoli osobních konzultacích	- Časté informování e-mailem může být vnímáno jako spam - Neaktuální adresář	Pravidelná aktualizace adresáře
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace bezproblémová, krátká reakční doba		

1. Proces: Příprava výzev – programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)		Odčerpávání administrativních kapacit MAS na obtížné dohledávání dokumentů, množství nestrukturovaných informací.	Neustálé sledování aktualit a jednotlivých informací publikovaných různými kanály ze strany ŘO.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Vzor výzvy v XLS.	Šablona výzvy je pro žadatele nepřehledná a méně srozumitelná	Uveřejňovat informace o výzvě zároveň ve zjednodušené srozumitelné verzi.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Vzory kontrolních listů	Odčerpání administrativních kapacit MAS na velmi podrobné kontrolní listy vyžadující písemné odůvodnění i k banálním otázkám ANO/NE.	Více dokladovat své postupy formou podrobných komentářů a písemného odůvodnění a tím akceptovat nastavený systém.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Výzvy schvaluje Výbor partnerství. Možnost korespondenčního hlasování		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Stanovení minimálních požadavků ze strany ŘO - Interní postupy zpracovala kancelář MAS a byly schváleny Výborem partnerství. Nebylo nutné je aktualizovat.	Odčerpání administrativních kapacit MAS na formulaci Interních předpisů, které jsou komplikované, příliš obsáhlé, stanovené lhůty nepřiměřeně dlouhé. Některé procesy bylo možné nastavit pravidly, nikoliv individuálně na úrovni MAS.	Bylo připomínkováno v rámci NS MAS. Nad rámec toho nelze ovlivnit.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Avíza výzev jsou uveřejňována na webu MAS, rozesílkou e-mailů, případně na setkání starostů a při jakýchkoli osobních konzultacích	- Časté informování e-mailem může být vnímáno jako spam - Neaktuální adresář	Pravidelná aktualizace adresáře
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace bezproblémová, krátká reakční doba		

1. Proces: Příprava výzev – programový rámec OPŽP
--

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Výzva nebyla ve sledovaném období vyhlášena. |
|--|

1. Proces: Příprava výzev – programový rámec OPZ

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Výzva nebyla ve sledovaném období vyhlášena. |
|--|

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev obecně ve všech operačních programech probíhá bez výraznějších komplikací. MAS informuje potenciální žadatele v předstihu prostřednictvím avíza výzev o připravovaných výzvách. Projektové záměry MAS shromažďuje kontinuálně. Při vyhlášení výzev postupuje MAS podle stanovených interních předpisů. Pro oba programy, ve kterých MAS v období do 31. 12. 2018 vyhlášovala výzvy (PRV, IROP) jsou zpracované podkladové materiály s postupy vyhlášení výzev což je výraznou pomocí pro pracovníky MAS. Nevýhodou je odčerpávání administrativních kapacit MAS na dohledávání informací v nepřehledně řazených a strukturovaných dokumentech v používaných informačních systémech a jejich obtížné dohledávání v systému. **Tuto skutečnost může vyvážit s časem vzrůstající zkušenost pracovníků MAS a předávání zkušeností mezi pracovníky kanceláře MAS navzájem. Dále je třeba dbát na aktualizaci adresáře pro rozesílání avíz výzev.**

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí – programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF	Dostupnost podkladů na webu SZIF	Odčerpávání administrativních kapacit MAS na obtížné dohledávání některých dokumentů, neintuitivní řazení	Řazení dokumentů na webu SZIF nelze ze strany MAS ovlivnit, ačkoliv bylo již vůči SZIF připomínkováno. Může být vyváženo zkušeností pracovníka MAS.
Školení	Školení zajišťovaná SZIF ve spolupráci s CSV a NS/KS MAS		
Zadání výzvy do PF	Velmi snadné zadání výzvy MAS do PF – postačují jen základní údaje		
Provádění změn ve výzvách		Při chybě MAS v zadání Výzvy MAS vznikne nepřehledné narušení číselné řady (pro žadatele nelogické)	Předcházet chybám v zadání Výzev MAS dvojí kontrolou. V případě opakované chyby nutno akceptovat nastavený systém.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Semináře pro žadatele jsou navštěvovány a mají dobrou odezvu - Osobní kontakt se žadateli - Možnost vyjasnění problémových míst v žádostech		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Trvalá možnost konzultací pro žadatele - Konzultace značně snižují množství chyb v žádostech	Koncentrace dotazů do doby těsně před uzávěrkou výzvy	Pravidelná komunikace se žadateli
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Příjem žádostí probíhá přes PF	Elektronické podávání žádostí je bariérou pro některé žadatele.	Maximální podpora žadatelů při práci s PF
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Výzvy jsou uveřejňovány na webu MAS, rozesílkou e-mailů, případně na setkání starostů a při jakýchkoli osobních konzultacích - S informací o výzvě jsou žadatelé informováni i o možnostech konzultací	- Časté informování e-mailem může být vnímáno jako spam - Neaktuální adresy	Pravidelná aktualizace adresáře

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí – programový rámec IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	Zpracovaná metodika	Odčerpávání administrativních kapacit MAS na dohledávání platných dokumentů	Předávání zkušeností se systémem mezi pracovníky MAS
Školení	Podpůrná návodná videa na YouTube		
Zadání výzvy do MS	- Zpracovaná metodika - Podpůrná návodná videa na YouTube	- Odčerpávání administrativních kapacit kanceláře MAS dohledáváním funkcionalit systému CCSF. - Časová náročnost – ukládání do systému je velmi pomalé	- Postupné nabírání zkušeností práce s MS, předávání zkušeností mezi pracovníky MAS - Zajištění kvalitního internetového připojení
Provádění změn ve výzvách	MAS prováděla změnu – navýšení alokace ve výzvě č. 2 – změna proběhla bez problémů		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Zájem ze strany žadatelů - Možnost zachytit komplikované situace a hledat řešení	Nutnost proškolení žadatele nejen v náležitostech výzvy, ale i seznámit je s MS	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Trvalá možnost konzultací pro žadatele - Konzultace značně snižují množství chyb v žádostech	Koncentrace dotazů do doby těsně před uzavěrkou výzvy	Průběžná komunikace se žadateli
Příjem žádostí o dotaci	Probíhá přes monitorovací systém	- Elektronické podávání žádostí je bariérou pro některé žadatele. - Velmi neintuitivní systém, pro žadatele nepřehledný - Časová náročnost – ukládání do systému je velmi pomalé - Složitost systému nutí žadatele k najímání agentur pro zpracování projektů	Maximální podpora žadatelů ve všech fázích přípravy projektu i podání žádosti

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí – programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Výzvy jsou uveřejňovány na webu MAS, rozesílkou e-mailů, případně na setkání starostů a při jakýchkoli osobních konzultacích - S informací o výzvě jsou žadatelé informováni i o možnostech konzultací	- Časté informování e-mailem může být vnímáno jako spam - Neaktuální adresy	Pravidelná aktualizace adresáře

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí – programový rámec OPŽP
Výzva nebyla ve sledovaném období vyhlášena.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí – programový rámec OPZ
Výzva nebyla ve sledovaném období vyhlášena.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V této etapě dochází k intenzivnímu kontaktu se žadateli, který je pro práci MAS klíčový. Probíhají semináře pro žadatele, které mají zásadní vliv na kvalitu zpracování předkládaného projektu. Přestože podávání žádostí elektronicky prostřednictvím Portálu farmáře nebo MS2014+ přináší na první pohled výhody ve flexibilitě, pro některé žadatele je práce se systémem zásadní komplikací až překážkou a z pohledu MAS odčerpává značnou část kapacity pomoc žadatelům při překonávání této bariéry. **Role MAS je tedy poskytovat jim maximální podporu formou seminářů a osobních konzultací.**

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů – programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Zkušenosti členové výběrové komise		
Kontrola FNAP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Možnost odstranění veškerých (většiny) nedostatků v Žádosti o dotaci a jejích přílohách		
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	MAS nevyužila		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)		Elektronická podoba je nedostačující, členové Výběrové komise nejsou zvyklí pracovat pouze s elektronickými dokumenty.	Nutnost předávat dokumenty v tištěné podobě.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Informování probíhá elektronicky	Dodržování stanovených lhůt je náročné na vnitřní kontrolu práce zapojených osob	Využití vhodného softwaru pro hlídání stanovených lhůt
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Zkušenosti z minulého období. - Veřejné prezentace projektů dávají dobrý příklad dalším potenciálním žadatelům a umožní žadateli i lepší náhled na vlastní projekt v kontextu ostatních žádostí.	- Malé pravomoci výběrové komise – nutnost objektivizace jejího hodnocení, nemožnost uplatnění vlastního kvalifikovaného názoru členů komise. - Snížení role hodnotitelů oproti minulému období.	Nutnost přijmout nastavený systém.
Vyřizování přezkumného řízení	Nebylo uplatněno	Nebylo uplatněno	

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů – programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Na webu MAS		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH	Probíhá elektronicky e- mailem	Malá kontrola elektronické pošty ze strany některých žadatelů	- Zvýšená pozornost u žadatelů, u kterých je předpoklad slabého využívání e-mailu - Informování i dalšími způsoby (telefonicky, SMS, písemně)
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (Portál farmáře)	Probíhá elektronicky přes PF		

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů – programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Proškolení hodnotící komise probíhá bez problémů		
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Šablony kontrolních listů	- Náročné na komunikaci se žadateli - Nároky na hlídání stanovených lhůt	Maximální podpora žadatelů již ve stadiu přípravy projektu
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	MAS nevyužila externích hodnotitelů		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Možnost rozesílání elektronicky nebo v listinné podobě, dle dohody se členy výběrové komise	- Elektronická podoba je nedostačující, členové Výběrové komise nejsou zvyklí pracovat pouze s elektronickými dokumenty. - Množství příloh zvyšuje nárok na předávání výběrové komisi	Nutnost předávat dokumenty v tištěné podobě.

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů – programový rámec IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Informování probíhá elektronicky	Dodržování stanovených lhůt je náročné na vnitřní kontrolu práce zapojených osob	Využití vhodného softwaru pro hlídání stanovených lhůt
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Probíhá podle připravených šablon.	Šablony jsou velmi obsáhlé - administrativní zátěž pro výběrovou komisi	Podpora členů výběrové komise při administrativním zpracování věcného hodnocení
Vyřizování přezkumného řízení	Nebylo uplatněno	Nebylo uplatněno	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Na webu MAS		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Probíhá elektronicky prostřednictvím MS2014+	Uživatelsky nepřívětivý systém, nekomfortní pro žadatele, chybné nastavení notifikace o přijaté depeši na straně žadatelů	Informování i dalšími způsoby (telefonicky, SMS, písemně)
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS)	Probíhá elektronicky prostřednictvím MS2014		

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů – programový rámec OPŽP

- Výzva nebyla ve sledovaném období vyhlášena.

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů – programový rámec OPZ

- Výzva nebyla ve sledovaném období vyhlášena.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Ve fázi hodnocení žádostí – zejména u hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti je nutné se soustředit na průběh procesu zejména s ohledem na stanovené lhůty. V případě IROP se při komunikaci se žadateli nelze spoléhat pouze na MS, ale využít i dalších způsobů komunikace. Výzvy je třeba plánovat s ohledem na stanovené lhůty a to i s ohledem na dobu, kdy je snižená dostupnost žadatelů (svátky, dovolené apod.) V PR PRV zhodnocuje MAS své zkušenosti z minulého programového období (znalost Portálu farmáře, komunikaci se SZIF). **Možnost veřejné prezentace projektů v PRV je vnímána pozitivně a je často navštěvována i potenciálními žadateli, kteří se teprve seznamují s možnostmi podání žádosti o dotaci. Slabým místem procesu může být předávání obsáhlých příloh členům výběrové komise a administrativní náročnost zpracování zápisů. Tomu lze předcházet důkladným školením a podporou výběrové komise při administrativních krocích ze strany pracovníků kanceláře MAS.**

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Web MAS – hlavní zdroj informací pro veřejnost - Facebook MAS – informace o rozličných aktivitách MAS vč. výzev - Adresář kontaktů pro rozesílku aktualit	- Informaci na webu najde jen žadatel, který ji konkrétně vyhledává – neosloví neinformované potenciální žadatele - Adresář zastarává	Nutnost aktualizace adresáře
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Tiskové zprávy a články připravuje odpovědný pracovník kanceláře MAS	Ne vždy se daří stihnout uzávěrky obecních zpravodajů	Pracovat v dostatečném časovém předstihu
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Informace zveřejňuje odpovědný pracovník kanceláře MAS jak na webu MAS tak na FB	- Pro potenciální žadatele je text výzev často nesrozumitelný (neznalost zavedeného pojmosloví a zkratk) - Bariérou mezi informací a čtenářem webu může být nutnost pohybovat se přes rozcestníky nebo MENU	- Zveřejňovat výzvy mimo povinné struktury i ve zjednodušené verzi - Uvádět příklady podporovaných projektů
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	- Osobní kontakt – návštěva potenciálního žadatele v kanceláři MAS, v průběhu seminářů pro žadatele, setkání starostů apod. - Prostřednictvím e-mailu, zasláním projektového záměru (formulář uveřejněn na webu MAS)	Informace mohou být neaktuální, žadatel změnil svůj záměr, aniž by informoval MAS	Stálý kontakt s potenciálními žadateli

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Hlavním komunikačním nástrojem je webová stránka MAS. Zde jsou zveřejňovány všechny aktuální informace a jsou zde shromážděny všechny potřebné dokumenty, které se týkají jak samotné MAS, tak i jednotlivých výzev. MAS dále využívá kontaktního adresáře pro rozesílku informací a také facebook, které jsou vhodnější pro rychlé rozšíření aktualit. **Adresář je nutné udržovat aktuální. Hlavním zdrojem informací o potenciálních projektech je osobní kontakt s případnými žadateli, kteří konzultují své projektové záměry ať už při osobní návštěvě kanceláře MAS nebo zasláním svého projektového záměru elektronicky.**

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Český Západ, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Český Západ, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Český Západ, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Český Západ, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Český Západ, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Český Západ, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*→
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/ fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ potřeba		
W2 W3 W11 W12 W18	S2 S14	O3 O6 O7 O8 O12	T1 T8 T10	P1 P3 P6 P8	Zemědělské podniky	2.4 Stabilní a lokální ekonomika
W2 W3 W11 W12 W18	S2 S14	O3 O6 O7 O8 O12	T1 T2 T10	P24	Zemědělské produkty	2.4 Stabilní a lokální ekonomika
W2 W3 W4 W5 W6 W10 W12 W14 W15 W16 W18 W19	S1 S2 S5 S6 S10 S11 S12 S13 S14	O3 O6 O7 O8 O12	T1 T2 T10	P20 P22 P23 P24	Drobné podnikání a cestovní ruch	2.4 Stabilní a lokální ekonomika
W3 W4 W5 W12 W19	S2 S14	O1 O2 O3 O6 O7 O8	T1 T2 T10	P1 P3 P6 P8 P24	Spolupráce a sdílení zdrojů	2.4 Stabilní a lokální ekonomika
W2 W3 W11 W12 W18	S2 S14	O3 O6 O7 O8	T1 T2 T3 T10	P24	Lokální odbyt	2.4 Stabilní a lokální ekonomika
W2 W3 W11 W12 W18	S1 S2 S14	O1 O2 O3 O6 O7 O8	T1 T2 T10	P22 P23 P24 P27	Škola podnikání	3.2 Podpora místních aktérů
W4 W5 W18	S2 S12	O1 O4	T2 T6 T8	P5 P6 P8	Cesty a krajina	1.2 Přívětivá veřejná prostranství a účelná infrastruktura
W4 W11 W18	S5 S7 S15	O10 O11 O12	T2 T6 T8 T10 T11	P8 P21	Les pro lidi	2.3 Pohostinný region otevřený návštěvníkům
	S16	O12			Projekty spolupráce MAS	3.3. Navazování a rozvoj partnerství a spolupráce
W18	S5	O4 O12	T8	P6	Invazní rostliny	1.3 Kultivovaná krajina a stabilizované životní prostředí
W11 W18 W19	S5	O3 O10 O13		P1 P3 P8 P11	Sídelní zeleň	1.2. Přívětivá veřejná prostranství a účelná infrastruktura

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ potřeba		
W4 W5 W19	S12	O1 O13	T6	P3 P4 P5 P6 P7 P16	Bezpečný pohyb	1.2 Přívětivá veřejná prostranství a účelná infrastruktura
W2 W8 W9 W17 W19	S9	O4 O9 O13	T4 T10	P11 P12 P15 P19	Žijeme tu společně	2.1 Spokojený a inspirující komunitní život
W2 W3 W11 W12 W18	S2 S14	O6 O7 O8 O12	T1 T2 T3	P24 P25 P26 P27	Zázemí pro odpovědné podnikání	2.4 Stabilní lokální ekonomika
W5 W6 W7 W8 W19	S8	O1 O4 O5 O9 O13	T3 T4 T6 T9	P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20	Zázemí pro vzdělávání	2.2 Přístupné a kvalitní veřejné služby
W2 W5 W6 W7 W8 W19	S8	O1 O4 O5 O9 O13	T3 T4 T6 T9	P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20	Sociální služby a další programy	2.2 Přístupné a kvalitní veřejné služby
W2 W5 W6 W7 W8 W19	S8 S9	O1 O4 O5 O9 O13	T3 T4 T5 T6 T9	P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20	Komunitní sociální práce	2.2 Přístupné a kvalitní veřejné služby
W2 W3 W5 W11 W12 W18	S2 S14	O5 O6 O7 O8 O12	T1 T2 T5	P24 P25 P26 P27	Odstraňování bariér zaměstnanosti	2.4 Stabilní lokální ekonomika
W2 W3 W11 W12 W18	S2 S14	O6 O7 O8 O12	T1 T2 T3	P24 P25 P26 P27	Provoz odpovědného podniku	2.4 Stabilní lokální ekonomika
W5 W6 W7 W8 W19	S8	O1 O4 O5 O9 O13	T3 T4 T6 T9	P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20	Péče o děti	2.2 Přístupné a kvalitní veřejné služby

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Český Západ

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	8,14%	6,86%	5,86%	4,58%	3,25%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 035	2 889	2 784	2 726	2 693
Dokončené byty celkem	45	88	50	62	72
Trvalé travní porosty (ha)	9 260,00	9 578,13	9 762,61	9 782,53	9 777,18
Zemědělská půda (ha)	39 816,48	39 687,59	39 644,87	39 614,51	39 605,87
Lesní pozemky (ha)	28 183,68	28 182,34	28 198,63	28 202,66	28 268,50
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	677,38	679,12	676,44	678,67	675,21
Celková rozloha MAS (ha)	74 976,99	74 975,95	74 976,09	74 980,14	74 978,80
Počet obcí v území MAS	38	38	38	38	38
Celkový počet obyvatel MAS	29 724	29 744	29 741	29 809	29 879

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Zásadní změnu lze v území pozorovat především v oblasti zaměstnanosti. Vzhledem k rapidnímu nárůstu pracovních míst v nově vybudovaných průmyslových zónách (Nová Hospoda, Ostrov u Stříbra) je v regionu minimální nezaměstnanost. Zároveň však doschází k novým problémům jako je odliv pracovníků z dalších oblastí, především ve službách (školy, pošta, menší obchody apod.), vysoké procento předčasných odchodů mladých lidí ze vzdělávacího systému (upřednostnění rychlého výdělků i za cenu nekvalifikované práce). S nárůstem pracovních míst souvisí také velké množství agenturních pracovníků, často ze zahraničí, a vznik ubytoven a problematických lokalit v regionu. Dochází k růstu cen nemovitostí, nedostatečné kapacitě zdravotních pracovišť apod. Tyto skutečnosti však byly

ve SWOT a APP částečně již popsány (S3, W3, W7, T1, T2, T5, P15), tudíž v této fázi není nezbytná její aktualizace.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Většina příležitostí a hrozeb definovaných ve SCLLD je stále aktuální. Zásadní změnou je rapidní snížení nezaměstnanosti a vznik velkých průmyslových zón v regionu.

Jako ohrožení je dále možné vnímat kvalitu vody ve vodní nádrži Hracholusky. Hracholusky jsou důležitým rekreačním centrem jak pro místní obyvatelstvo, tak pro návštěvníky především z Plzně. Kvalita vody a zajištění kvalitní turistické infrastruktury však musí být řešena na úrovni Plzeňského kraje – nejde zde tedy přímo o iniciativu MAS nebo subjektů z území MAS. MAS je připravena na případném řešení spolupracovat dle svých možností. Z pohledu SWOT a APP je v obecné rovině zahrnuto (W18, O12, T8, P7, P8).

V regionu je stále mnoho aktivních subjektů v neziskovém sektoru. V definovaném období byla možnost MAS podpořit je zejména v oblasti budování míst k setkávání a zázemí pro spolkovou činnost (S9, O9, O13, T10, P11, P12, P14) velmi omezená. Jako vhodná změna by mohlo posloužit zavedení tzv. čl. 20 do SCLLD v programovém rámci PRV.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Předmětem této otázky je zhodnocení aktuálnosti přílohy Strategie CLLD „Analýza rizik“ ve znění z 12. 10 2016. Po revizi všech uvedených rizik lze konstatovat, že je vhodné vypustit riziko „Neschválení Strategie CLLD jako celku nebo jednotlivých Programových rámců Řídicími orgány jednotlivých operačních programů“, neboť ke schválení Strategie CLLD a všech Programových rámců došlo již v roce 2017. Dále je dle zkušeností z dosavadní realizace zapotřebí změnit pravděpodobnost u následujících rizik, resp. příčin:

- riziko: Bariéry a komplikace při přípravě Žádostí o podporu na straně konečných žadatelů/příjemců

- příčina: Neochota nebo neschopnost žadatelů využívat elektronické monitorovací systémy.

- pravděpodobnost: vysoká změnit na „střední“

- riziko: Neúspěšnost vybraných projektů.

- příčina: Neschválení projektů vybraných MAS ze strany příslušného Řídicího orgánu.

- pravděpodobnost: nízká změnit na „nízká, v případě ŘO OPZ střední“

- riziko: Nesplnění závazků plynoucích ze Žádosti o podporu Strategie CLLD“

- příčina: Nevyčerpání části nebo celé alokace jednotlivých Programových rámců.

- pravděpodobnost: nízká změnit na „nízká, v případě OPŽP střední“

Klíčová zjištění:

1. Došlo ke snížení nezaměstnanosti v regionu a souvisejícímu odlivu pracovní síly ze služeb, odchody ze vzdělávání.
2. Nutnost komplexní péče o vodní nádrž Hracholusky a její okolí
3. Přetrvávající aktivita spolků, zájem o možnosti dané čl. 20 v rámci PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: Východiska pro realizaci SCLLD zůstávají platná, SWOT ani APP není třeba v tuto chvíli aktualizovat. Vzhledem k umožnění řešení některých závěrů SWOT a APP je však žádoucí zařazení čl. 20 do PR PRV.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařazení čl. 20 do programového rámce PRV	2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Opakovaná revize SWOT a APP	2021	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?	
Odpověď: Realizace jednotlivých opatření/ fichí k řešení definovaných problémů a potřeb dle definované škály spíše přispívá až přispívá spíše nevýznamně. Tedy nepředpokládá se díky realizaci těchto opatření úplné odstranění nebo vyřešení definovaných problémů a potřeb. Důvodem je komplexnost a provázanost definovaných problémů, které mimo práci MAS je třeba řešit i na dalších úrovních (obce, kraj, stát) a také to, že se jedná o řešení velmi dlouhodobá.	
B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	
Odpověď: V území MAS Český Západ je opakovaně identifikována potřeba investic do opravy kulturních památek, kterých je vzhledem k historii regionu stále značné množství v neuspokojivém stavu. Další potřebou jsou investice do tzv. míst k setkávání a veřejných prostranství. I přes značnou dobu, která uplynula od minulého programového období, stále mnoho žadatelů přichází s těmito potřebami, které MAS není za stávající situace schopna řešit. Dle zkušeností z minulého období obě tyto aktivity významně přispívají k vytváření vazeb obyvatel s regionem, kde žijí, což je celkově jedna ze zásadních slabých stránek regionu a má samozřejmě přímý dopad na iniciativu místních obyvatel k rozvoji regionu.	
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?	
Odpověď: Výše zmíněná situace by mohla být částečně řešena aplikací článku 20. Vhodné se jeví především investice do míst k setkávání a vytváření zázemí pro spolkovou činnost.	
Klíčová zjištění:	
1. Realizace jednotlivých opatření/ fichí přispívá k řešení definovaných problémů. 2. Implementace čl. 20 přispěje k odstranění definovaných problémů v oblasti řešení tzv. míst k setkávání a zázemí pro spolkovou činnost.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: V zásadě lze říci, že nastavení opatření SCLLD spíše odpovídá aktuálním potřebám MAS. Výraznou výjimku zde tvoří potřeby v rámci obnovy kulturních památek a investice do míst k setkávání. V obou těchto oblastech sehrála MAS významnou roli v minulých obdobích a mnoho potenciálních žadatelů se na MAS s těmito potřebami stále obrací. Změnu lze tedy očekávat po zavedení článku 20 do programového rámce PRV.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zavedení článku 20 do PR PRV	2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Výzvy MAS v programovém rámci PRV (stav k 31.12.2018)

Fiche	Výzva MAS č. 1/PRV	Výzva MAS č. 2/PRV	Výzva MAS č. 3/PRV	CELKEM	% alokace
<i>datum vyhlášení</i>	10. 8. 2017	19. 2. 2018	29. 5. 2018		
<i>datum ukončení</i>	8. 9. 2017	20. 3. 2018	27. 6. 2018		
1 Zemědělské podniky	2.500.000	4.000.000	3.000.000	9.500.000	95%
2 Zemědělské produkty	1.000.000	2.000.000	2.000.000	5.000.000	100%
3 Drobné podnikání a CR	2.000.000	3.000.000	3.000.000	8.000.000	100%
4 Spolupráce a sdílení zdrojů	-	-	2.000.000	2.000.000	100%
5 Lokální odbyt	-	-	2.000.000	2.000.000	100%
7 Cesty a krajina	-	2.000.000	-	2.000.000	50%
8 Les pro lidi	-	2.500.000	2.000.000	4.500.000	113%
celkem	5.500.000	13.500.000	14.000.000	33.000.000	87%
požadovaná dotace	3.149.175	8.733.622	4.133.437	16.016.234	-
schváleno	1.973.175	8.733.622	4.133.437	14.840.234	39%

Tabulka 9 – Přijaté žádosti v programovém rámci PRV (stav k 31.12.2018)

Fiche		podané žádosti		ukončena administrace		v realizaci		dokončeno
1 Zemědělské podniky	19	8.201.920	3	2.266.000	14	5.567.275	2	368.645
2 Zemědělské produkty	3	1.215.178			2	1.029.693	1	185.485
3 Drobné podnikání a CR	14	1.713.744	2	177.805	10	1.214.190	2	321.749
4 Spolupráce a sdílení zdrojů								
5 Lokální odbyt								
7 Cesty a krajina	5	3.924.970			5	3.924.970		
8 Les pro lidi	2	663.471			2	663.471		
celkem	43	15.719.283	5	2.443.805	33	12.399.599	5	875.879

Tabulka 10 – Výzvy MAS v programovém rámci IROP (stav k 31.12.2018)

Fiche/Opatření	Výzva MAS č. 1/IROP	Výzva MAS č. 2/IROP	CELKEM
<i>datum vyhlášení</i>	2. 5. 2018	2. 5. 2018	
<i>datum ukončení</i>	15. 6. 2018	15. 6. 2018	
Bezpečnost dopravy a cyklodoprava	10,0		10,0
Infrastruktura ZŠ		4,5	4,5
celkem	10,0	4,5	14,5
požadovaná dotace	6,9	5,8	12,7
schváleno	6,9	5,4	12,3

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: Zásadní rozdíl v PR PRV v částkách vypsané alokace a reálně podaných žádostí je pozorován ve fichích č. 4 Spolupráce a sdílení zdrojů a č. 5 Lokální odbyt. Zde nebyla zatím podána žádná žádost a žádný zájemce dosud s MAS nekonzultoval připravovaný projektový záměr. Alokace také obvykle převyšuje poptávku ve fichi č. 2 Zemědělské produkty. U ostatních fichí/opatření je stav alokovaných a požadovaných prostředků spíše vyrovnaný. Vyrovnaný poměr alokace výzvy a požadovaných prostředků byl také v PR IROP.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: K navýšení celkové alokace došlo u fiche č. 7 Cesty a krajina. V rámci jednotlivých výzev došlo k mírnému navýšení u fiche č. 1 Zemědělské podniky. V PR IROP byl poměr alokace a žádostí vyrovnaný. Aby ovšem došlo k zaznamenáníhodnému přínosu MAS k vyřešení daných problémů, bylo by zapotřebí několikanásobně větší alokace. Současně by ale bylo zapotřebí povzbudit odpovídající absorpční kapacitu území, která je rovněž limitována. Dle kvalifikovaného odhadu MAS by se muselo jednat cca o 5-10 násobek disponibilních prostředků, což by umožnilo odstranit stávající velikostní omezení na projekty a podpořit i větší projekty s větším dopadem.	
Klíčová zjištění:	
1. Vzhledem k absorpční kapacitě území a k nastavení podmínek vyplývajících mj. z disponibilní alokace (např. velikostní omezení projektů) jsou alokované prostředky odpovídající.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: Z výše uvedeného vyplývá, že alokované prostředky většinou odpovídají absorpční kapacitě v jednotlivých oblastech, které řeší jednotlivá opatření/fiche. Je potřeba se více zaměřit na podporu žadatelů v oblasti zemědělských produktů. U tohoto problému předpokládáme, že hlavní bariérou je vysoká zátěž se související legislativou.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podpora žadatelů a zvýšení propagace v oblasti zemědělských produktů	2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizace SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Programový rámec PRV

- Zemědělské podniky - cca 150-200% - stálá poptávka, nicméně v kombinaci s nízkou kvalitou projektů z hlediska preferenčních kritérií – zájem zejména o jednoduché projekty na pořízení mobilního vybavení, bez širšího přínosu pro region; tj. při přetrvávajícím požadavku na kvalitu projektů je schopnost území naplnit tuto fichi spíše kolem 70%
- Zemědělské produkty – cca 50% - nízká poptávka, nedostatek příkladů z regionu, zejména vlivem externalit jako je např. legislativní nastavení
- Drobné podnikání a cestovní ruch – cca 150-200% - stálá poptávka, bohužel velmi omezené možnosti uplatnění inovativních projektů
- Spolupráce a sdílení zdrojů – cca 0% - zájem o tuto aktivitu evidujeme, nicméně konzultované projektové záměry se neseťkávají s podmínkami dotace
- Lokální odbyt – cca 0% - zájem o tuto aktivitu evidujeme, nicméně konzultované projektové záměry se neseťkávají s podmínkami dotace
- Škola podnikání – cca 30-50% - zájem o tuto aktivitu evidujeme zejména ze strany uživatelů, nicméně vzhledem k absenci případného nositele projektu/žadatele a nemožnosti realizovat aktivitu jako klíčový projekt MAS je pravděpodobnost naplnění alokace velmi nízká
- Cesty a krajina – cca 150-200% - citelná poptávka ze strany obcí, v tuto chvíli limitována vyčerpáním celé alokace
- Les pro lidi – cca 50-70% - přes vysokou míru dotace nedostatek zájemců, související zejména s vymezením fice, možný nárůst v budoucnu vzhledem k animační činnosti MAS
- Projekty spolupráce MAS – cca 70-200% - zájem MAS o spolupráci navenek byl do značné míry utlumen nevhodným nastavením podmínek opatření 19.3.1, vzhledem k avizovaným změnám pravidel lze očekávat případný nárůst

Programový rámec OPŽP

- Invazní rostliny – cca 20-30% - vzhledem k velmi úzkému nastavení podmínek je opatření omezeno defacto na 1 potenciálního žadatele, který o takto kusý projekt bez možnosti zajistit komplexní dopad v území formou současné realizace projektu dalšími žadateli nejeví zájem
- Sídlní zeleň – cca 70-100% - velký zájem z území, limitovaný pouze velikostí projektu a projektovou připraveností

Programový rámec IROP

- Bezpečný pohyb – cca 70-200% - absorpční kapacita je limitována zejména nastavením velikostních limitů projektů
- Žijeme tu společně – cca 70-100% - nedostatečná strategická a projektová připravenost na straně potenciálních záměrů – své projektové náměty nestihli včas přetavit do podoby konceptů sválených na příslušných úrovních a následně projektových dokumentací, tedy lze očekávat opět nižší zájem
- Zázemí pro odpovědné podnikání – cca 70-100% - omezení typu žadatele vedlo k značnému snížení potenciální absorpční kapacity
- Zázemí pro vzdělávání – cca 70-150% - velký zájem ze strany škol a organizací zabývajících se vzděláváním je značně limitován nepřilíš vhodným nastavením podmínek

Programový rámec OPZ

- Sociální služby a další programy – cca 100-200% - značný zájem a absorpční kapacita území zejm. v oblasti doprovodných aktivit
- Komunitní sociální práce – cca 50-100% - opatření plánováno v režimu B)
- Odstraňování bariér zaměstnanosti – cca 50-100% - opatření plánováno v režimu B)
- Provoz odpovědného podniku – cca 70-100% - omezení typu žadatele vedlo k značnému snížení potenciální absorpční kapacity, slabá projektová připravenost
- Péče o děti – cca 90-100% - připravenost klíčového projektu ze strany MAS

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Programový rámec PRV

- opatření doporučená ke snížení alokace:
 - o Zemědělské produkty –40% - efektivnější využití prostředků v rámci čl. 20 zejména s ohledem na širší dopad
 - o Drobné podnikání a cestovní ruch –25% - efektivnější využití prostředků v rámci čl. 20 zejména s ohledem na širší dopad
 - o Spolupráce a sdílení zdrojů –100% - nezájem žadatelů za stávajících podmínek
 - o Lokální odbyt –100% - nezájem žadatelů za stávajících podmínek
 - o Škola podnikání –50% - dosud neidentifikován případný žadatel, zájem o realizaci aktivit v území trvá – udržet motivační vyhlásování výzev MAS
 - o Les pro lidi –37,5% - nedostatek zájemců
- opatření doporučená k navýšení alokace:
 - o Cesty a krajina +50% - citelná poptávka ze strany obcí, v tuto chvíli limitována vyčerpáním celé alokace
 - o Místa k setkávání – nové opatření

Programový rámec OPŽP

- opatření doporučená ke snížení alokace:
 - o Invazní rostliny –100% - nezájem žadatelů za stávajících podmínek

Programový rámec IROP

- opatření doporučená ke snížení alokace:
 - o Bezpečný pohyb -10-30% - v případě nesplnění finančních milníků
 - o Žijeme tu společně -10-30% - v případě nesplnění finančních milníků

Programový rámec OPZ

- opatření doporučená ke snížení alokace:
 - o Komunitní sociální práce – v případě nedostatku alokace v opatřeních A)
 - o Odstraňování bariér zaměstnanosti – v případě nedostatku alokace v opatřeních A)

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Programový rámec PRV

- Zemědělské produkty – vliv externalit - např. legislativní nastavení
- Spolupráce a sdílení zdrojů – nevhodné nastavení podmínek dotace
- Lokální odbyt – nevhodné nastavení podmínek dotace
- Škola podnikání – absence nositele projektu/žadatele

Programový rámec OPŽP

- Invazní rostliny - velmi úzkému nastavení podmínek a náročné zajištění udržitelnosti

Programový rámec IROP

- Zázemí pro vzdělávání – nepříliš vhodné nastavením podmínek pro venkovské školy

Programový rámec OPZ

- Provoz odpovědného podniku – omezení typu žadatele

Klíčová zjištění:

1. V Programovém rámci PRV je možné/vhodné snížit alokaci opatření/fichí Zemědělské produkty, Drobné podnikání a cestovní ruch, Škola podnikání a Les pro lidi a zrušit opatření/fiche Spolupráce a sdílení zdrojů a Lokální odbyt.
2. V Programovém rámci OPŽP je možné/vhodné zrušit opatření Invazní rostliny.
3. V Programovém rámci IROP je možné/vhodné snížit alokaci opatření Bezpečný pohyb a Žijeme tu společně.
4. V Programovém rámci OPZ je možné/vhodné zrušit opatření Komunitní sociální práce a Odstraňování bariér zaměstnanosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce obsahují zejména opatření, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Bohužel vinou nastavení podmínek u některých z nich není možné aktivovat původně předpokládanou absorpční kapacitu. Na druhé straně by bylo vhodné Programové rámce doplnit o opatření řešící další problémy identifikované SWOT a APP.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun části alokace v rámci Programového rámce PRV do fiche Cesty a krajina a do nové fiche Místa k setkávání.	2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Úprava alokace ostatních opatření v závislosti na aktuální absorpční kapacitě v jednotlivých programových rámcích (např. přesuny mezi opatřeními) a na změnách disponibilní alokace.	2020-2023	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Český Západ, z.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Český Západ, z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018			
- MAS má 2 výzvy v PR IROP, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci. - MAS má 1 výzvu v PR PRV, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, resp. SZIF. - MAS má 2 výzvy v PR PRV, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci).			
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 – předpoklad
IROP		2	2
PRV	1	2	2
OPZ			2
OP ŽP			2
CELKEM	1	4	8
Klíčová zjištění:			
1. Celkem bylo realizováno 5 Výzev MAS, z toho 3 Výzvy MAS v PR PRV, kde již jsou ve 2 případech i ukončené projekty a 2 Výzvy MAS v PR IROP, kde probíhá hodnocení projektů na MAS.			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: <i>Vyhlašování Výzev MAS postupně nabíhá. Zatím byly vyhlášeny Výzvy MAS v PR PRV a PR IROP. Došlo k částečnému zdržení původně ambicióznějšího harmonogramu Výzev MAS vlivem dalších externalit. MAS předpokládala dřívější vyhlášení Výzev MAS v PR IROP a PR OPZ. Bohužel ale s ohledem na nízký stav projektové připravenosti bylo původně plánované vyhlášení výzev v obou programových rámcích pozdrženo.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Lépe plánovat harmonogram výzev	2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 2 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace

Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		
	Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota v projektech schválených MAS	Hodnota v ukončených projektech	% plnění
Zemědělské podniky	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	31.3.2016	10	31.12.2023	5	11	4	40%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	31.3.2016	1	31.12.2023	0,5		1	100%
Zemědělské produkty	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	31.3.2016	5	31.12.2023	3	2	1	20%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	31.3.2016	1	31.12.2023	0,5			0%
Drobné podnikání a cestovní ruch	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	31.3.2016	14	31.12.2023	7	7	3	21%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	31.3.2016	3,5	31.12.2023	1,5		1	29%
Cesty a krajina	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	31.3.2016	4	31.12.2023	2	3	2	50%
Les pro lidi	92702	Počet podpořených operací	operace	výstup	0	31.3.2016	12	31.12.2023	6	2		0%
	93001	Celková plocha	ha	výstup	0	31.3.2016	1	31.12.2023	0,5	215,91		0%

V případě ostatních opatření nebyly Výzvy MAS dosud vyhlášeny nebo v nich nebyly přijaty žádné Žádosti o dotaci/podporu, tudíž je u nich dosažená hodnota indikátoru 0%.

Tabulka 3 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace

Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					skutečný stav čerpání (dotace - v tis Kč)	skutečný stav čerpání (v % z a+b)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho VI. zdroje příj.			
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		
Zemědělské podniky	20 000,00	6 400,00	3 600,00	0,00	10 000,00	527,67	5,3%
Zemědělské produkty	10 000,00	3 200,00	1 800,00	0,00	5 000,00	185,49	3,7%
Drobné podnikání a cestovní ruch	17 777,82	5 120,00	2 880,00	0,00	9 777,82	544,95	6,8%
Cesty a krajina	4 444,47	2 560,00	1 440,00	0,00	444,47	1 057,15	26,4%

V případě ostatních opatření nebyly Výzvy MAS dosud vyhlášeny nebo v nich nebyly přijaty žádné Žádosti o dotaci/podporu, nebo zatím nebyla předložena žádná Žádost o platbu, tudíž je u nich dosažené čerpání 0%.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Programový rámec PRV

- Zemědělské podniky – dosažení cílových hodnot lze předpokládat, pravděpodobné je i jejich výrazné překročení, v dalších letech doporučujeme zpřísnění podmínek a podporu již jen projektů, které výrazně naplňují cíle fiche
- Zemědělské produkty – v případě této fiche lze očekávat dosažení cílových hodnot cca z 50%, z motivačních důvodů doporučujeme opatření vyhlášovat i nadále
- Drobné podnikání a cestovní ruch – dosažení cílových hodnot lze předpokládat
- Spolupráce a sdílení zdrojů – dosažení cílových hodnot není reálné, doporučujeme fichi zrušit
- Lokální odbyt – dosažení cílových hodnot není reálné, doporučujeme fichi zrušit
- Škola podnikání – dosažení cílových hodnot není reálné, doporučujeme v souvislosti se snížením alokace na tuto fichi snížit i hodnoty indikátorů
- Cesty a krajina – dosažení cílových hodnot je reálné
- Les pro lidi – dosažení cílové hodnoty indikátoru 92702 se jeví jako méně reálné, doporučujeme snížit cílovou hodnotu na 50%, což lze vyvážit předpokládaným výrazným překročením cílové hodnoty indikátoru 93001 až o 200%
- Projekty spolupráce MAS – dosažení cílových hodnot je reálné

Programový rámec OPŽP

- Invazní rostliny – dosažení cílových hodnot není reálné, doporučujeme opatření zrušit
- Sídlní zeleň – dosažení cílových hodnot nelze nyní posoudit

Programový rámec IROP

- Bezpečný pohyb – dosažení cílových hodnot v souvislosti s aktivitou „terminály“ se jeví jako nereálné, doporučujeme tuto aktivitu i související indikátory odstranit, reálnost naplnění ostatních indikátorů nelze nyní posoudit
- Žijeme tu společně – vzhledem ke stávající projektové připravenosti a odlišné struktuře připravovaných projektů doporučujeme hodnotu indikátorů zásadně snížit
- Zázemí pro odpovědné podnikání – dosažení cílových hodnot nelze nyní posoudit
- Zázemí pro vzdělávání – doporučujeme hodnotu indikátorů zásadně snížit

Programový rámec OPZ

- Sociální služby a další programy – vzhledem k úzkému výčtu potenciálních žadatelů doporučujeme hodnoty indikátorů upravit v souladu s předloženými projekty v rámci budoucích Výzev MAS
- Komunitní sociální práce – nerelevantní - opatření plánováno v režimu B)
- Odstraňování bariér zaměstnanosti – nerelevantní - opatření plánováno v režimu B)
- Provoz odpovědného podniku – vzhledem k úzkému výčtu potenciálních žadatelů doporučujeme hodnoty indikátorů upravit v souladu s předloženými projekty v rámci budoucích Výzev MAS
- Péče o děti - vzhledem k úzkému výčtu potenciálních žadatelů doporučujeme hodnoty indikátorů upravit v souladu s předloženými projekty v rámci budoucích Výzev MAS

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

V případech, kde je již dosaženo alespoň částečné čerpání se toto pohybuje na velmi nízké míře z celkové disponibilní alokace. To je způsobeno zejména tím, že schválené projekty mají (v PRV) možnost realizace až 2 let od podpisu Dohody. Tedy skutečného čerpání bude dle zkušeností dosaženo až s odstupem cca 1-1,5 roku. Stávající hodnoty nejsou příliš vypovídající.

Nicméně v případě PRV není indikována ani předpokládaná situace, kdy by došlo k vyčerpání finanční alokace, aniž by došlo k odpovídajícímu naplnění indikátorů.

U zbývajících třech programových rámců tuto situaci nelze posoudit, neboť zde zatím nedošlo k žádnému čerpání.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

Zatím nebyla provedena žádná změna indikátorového plánu.

Klíčová zjištění:

1. Dosahování hodnot indikátorů ve fichích, kde byly již vyhlášeny a ukončeny Výzvy MAS a byly ukončeny alespoň některé vybrané projekty probíhá standardně.
2. Bude nezbytné provést úpravy hodnot indikátorů u vybraných fichí/opatření – viz komentář výše.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Odpověď:

Dosahování hodnot indikátorů ve fichích, kde byly již vyhlášeny a ukončeny Výzvy MAS a byly ukončeny alespoň některé vybrané projekty probíhá standardně. Ne všechny milníky k 31.12.2018 byly dosaženy v ukončených projektech, nicméně indikátory ve schválených projektech v realizaci nasvědčují tomu, že k jejich naplnění dojde v krátké době.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit indikátorový plán u fichí/opatření, kde bude docházet ke změně finanční alokace	2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: - Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – výstupu projektu bylo dosaženo bez problémů, jednalo se o věcně poměrně jednoduchý projekt – pořízení malotraktoru a žadatel jej měl dobře připraven, znal situaci na trhu před podáním žádosti o dotaci a měl zkušenosti s administrací projektů - Jana Haišmanová – Stavba foliovníku v k.ú. Svahy pro pěstování sadby květin a zeleniny (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 1) – hlavním problémem při realizaci byla povinnost výběru cenově nejnižší nabídky v rámci průzkumu trhu (cenového marketingu), což žadatelku přinutilo zvolit velmi úsporné řešení, které je až na hranici funkčnosti – výstupu tedy bylo dosaženo, ale jeho kvalita je diskutabilní - František Turek – Výrobna masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) – v rámci projektu došlo k několika změnám, nicméně vzhledem k velmi operativnímu přístupu žadatele byla realizace projektu hladká a k dosažení výstupů došlo bez větších problémů - Obec Křelovice – Zpevnění polní cesty na pozemku pč. 4257 v kú Křelovice u Pernarce (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 2) – k dosažení výstupů došlo bez problémů	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: - Nerelevantní - projekty v PR PRV nemají přesně definovanou cílovou skupinu.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: - Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – výsledek je při pravidelné údržbě snadno udržitelný - Jana Haišmanová – Stavba foliovníku v k.ú. Svahy pro pěstování sadby květin a zeleniny (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 1) – vzhledem k tlaku na nízkou pořizovací hodnotu je výsledek udržitelný v provozuschopném stavu jen obtížně, vyžaduje další dodatečné náklady do zlepšení technických a konstrukčních vlastností - František Turek – Výrobna masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) - výsledek je při pravidelné údržbě snadno udržitelný - Obec Křelovice – Zpevnění polní cesty na pozemku pč. 4257 v kú Křelovice u Pernarce (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 2) - výsledek je při pravidelné údržbě snadno udržitelný	
Klíčová zjištění:	
1. Klíčové jsou zkušenosti žadatele s administrací projektů a jeho připravenost. Ačkoliv Kancelář MAS věnuje primožadatelům zvýšenou péči a snaží se je důkladně proškolit, tak je pro ně celý systém evidentní bariérou a výklad některých podmínek pro ně nepochopitelný nebo nepřijatelný. 2. Z hlediska udržitelnosti obecně platí „nejsme tak bohatí, abychom si kupovali levné věci“.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Účelnost intervencí, pokud je poměřována kvalitou dosažených výstupů, je obecně vysoká. Zkušenosti žadatelé postupují věcně a efektivně. Pro méně zkušené žadatele může být celý proces bariérou a i přes četná doporučení ze strany MAS jen obtížně zvládnutelný.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nadále poskytovat žadatelům dostatečný servis v podobě proškolení, konzultací a administrativní podpory.	2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Doporučovat žadatelům více se zaměřit na vydefinování technických parametrů poptávaných zakázek, aby se předešlo nízké kvalitě výstupů.	2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: - Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – nákladovost na 21% limitu stanoveného Pravidly 19.2.1 - Jana Haišmanová – Stavba foliovníku v k.ú. Svahy pro pěstování sadby květin a zeleniny (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 1) - nákladovost na 21% limitu stanoveného Pravidly 19.2.1 - František Turek – Výrobna masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) - nákladovost dle limitů Pravidel 19.2.1 nelze posoudit - Obec Křelovice – Zpevnění polní cesty na pozemku pč. 4257 v kú Křelovice u Pernarce (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 2) - nákladovost na 17% limitu stanoveného Pravidly 19.2.1
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: - František Turek – Výrobna masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) – zvýšení zájmu a odbytu nabízených produktů - Obec Křelovice – Zpevnění polní cesty na pozemku pč. 4257 v kú Křelovice u Pernarce (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 2) – iniciace navazujícího projektu
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: - Jana Haišmanová – Stavba foliovníku v k.ú. Svahy pro pěstování sadby květin a zeleniny (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 1) – odrazení žadatelky od dalšího využívání dotaci
Klíčová zjištění
1. Projekty podpořené MAS jsou nákladově vysoce efektivní....

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Finanční prostředky na sledované projekty byly vynaložené účinně a efektivně. Neplánované účinky / dopady jsou u takto malých projektů spíše doplňkové.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-

EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: - Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – projekt jednoznačně přispěl k zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku - Jana Haišmanová – Stavba foliovníku v k.ú. Svahy pro pěstování sadby květin a zeleniny (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 1) - projekt částečně přispěl k zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku - František Turek – Výroba masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) – projekt významně přispěl ke zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů - Obec Křelovice – Zpevnění polní cesty na pozemku pč. 4257 v k.ú. Křelovice u Pernarce (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 2) – projekt částečně přispěl ke zlepšení přístupu k zemědělské půdě	
Klíčová zjištění:	
1. Polovina sledovaných projektů významně přispěla k cíli opatření. Polovina projektů přispěla k cíli opatření částečně.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Podpořené projekty přispívají k plnění specifických cílů fichí a to minimálně částečně.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-

EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

- Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – v rámci projektu došlo k posílení spolupráce soukromého zemědělce a obce, který využívá pořízenou techniku mj. k údržbě veřejných prostranství obce
- Jana Haišmanová – Stavba foliovníku v k.ú. Svahy pro pěstování sadby květin a zeleniny (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 1) – realizací byla podpořena nositelka značky „Místní výrobek ze západu Čech“
- František Turek – Výrobna masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) - realizací byl podpořen nositel značky „Místní výrobek ze západu Čech“
- Obec Křelovice – Zpevnění polní cesty na pozemku pč. 4257 v k.ú. Křelovice u Pernarce (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 2) – zpevnění polní cesty končící na místní dominantě – vrchu Vinice, kde končí katastr obce, iniciovalo navázání na tyto práce sousední obcí

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď:

- Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – projekt byl prvním ze série dalších navazujících Žádostí o dotace
- František Turek – Výrobna masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) – žadateli se díky realizaci projektu podařilo velmi dobře etablovat v rámci regionu a zajistit odbyt pro své produkty

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

- Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – inovace spočívá zejména v ochotě již od začátku plánování projektu hledat možnost spolupráce s obcí
- František Turek – Výrobna masných produktů a zpracování masa (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 2) – inovace spočívá především v samotném řešení – umístění bourárny do montovaného kontejneru mimo stávající budovu

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

- Jiří Bock – Zemědělská technika pro farmu Křivce (Výzva MAS č. 1/PRV, Fiche 1) – iniciace dalších navazujících projektů rozvíjející výstup tohoto projektu jako prvního ze série
- Obec Křelovice – Zpevnění polní cesty na pozemku pč. 4257 v kú Křelovice u Pernarce (Výzva MAS č. 2/PRV, Fiche 2) – provázání s připravovaným záměrem sousední obce na navazující projekt

Klíčová zjištění:

1. Přidaná hodnota spočívá zejména v posílení místní spolupráce, zapojení se do regionálních sítí a iniciaci navazujících projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidaná hodnota LEADER/CLLD spočívá zejména v posílení místní spolupráce, zapojení se do regionálních sítí a iniciaci navazujících projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Udržet a posilovat hodnocení přidané hodnoty LEADER/CLLD v rámci věcného hodnocení projektů.	2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

EO C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Vyhodnocováno bylo pouze plnění kritérií v oblastech, kde jsou již dokončené projekty.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	X	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Realizací podpořených projektů došlo ke zlepšení nabídky služeb v řádu jednotek. Stejně tak došlo k lokálnímu zlepšení dopravní infrastruktury. Větší efekt bude zřejmý až po ukončení realizace většího počtu projektů.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Realizací podpořených projektů došlo ke zlepšení dostupnosti služeb v řádu jednotek. Stejně tak došlo k lokálnímu zlepšení dopravní infrastruktury. Větší efekt bude zřejmý až po ukončení realizace většího počtu projektů.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	X	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Realizované intervence nebyly zaměřeny na zapojení obyvatel.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	X	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Obyvatelé měli prospěch z realizovaných projektů v oblasti místní infrastruktury.				

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti	
Odpověď: Indikátor počet nově vytvořených pracovních míst se skládá z 1 nově založeného podnikatele a 1 nového pracovního místa v rámci rodiny žadatele. Vzhledem k tomu, že sebezaměstnávání je jedním z podporovaných způsobů, z pohledu MAS dokonce nejstabilnější formou, lze konstatovat, že pracovní příležitosti byly vytvořeny.	
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
Odpověď: Velikost MAS zůstává identická. Došlo k nepatrnému nárůstu počtu obyvatel (přirozený přírůstek).	
Klíčová zjištění:	
1. Přínos intervencí PRV bude možné lépe vyhodnotit až po dokončení realizace většího počtu projektů.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Realizované intervence PRV přispívají k místnímu rozvoji, nicméně jejich dopad bude zřetelnější až po dokončení většího počtu projektů. Současně by bylo vhodné dopad PRV posílit zařazením čl. 20, v rámci kterého by bylo možné podporovat hojně poptávané typy projektů a zapojit tak i oblast neziskového sektoru.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pro zvýšení dopadu intervencí PRV pro místní rozvoj doporučujeme zařadit hojně poptávané aktivity čl. 20.	2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie „Společný prostor. Společný život. Společná cesta. - Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český Západ na období 2014 - 2020 (resp. 2017 - 2023)“ se skládá z 4 Programových rámců – PRV, OPŽP, IROP a OPZ.

K rozhodnému datu zpracování mid-term evaluace 31. 12. 2018 byla spuštěna realizace 2 Programových rámců – PRV a IROP, přičemž vyhlášeny a ukončeny byly celkem 3 Výzvy MAS v PRV a dále probíhalo věcné hodnocení, resp. výběr projektů ve 2 Výzvách MAS v IROP. Tato skutečnost má také významný vliv na celý dokument.

Koordinace zpracování mid-term evaluace náleží dle Stanov MAS Český Západ, z.s. Kontrolní komisi MAS. Dne 10. 1. 2019 byla na jednání rozhodovacího orgánu MAS Výboru partnerství v Bezručicích za účasti zástupkyně Kontrolní komise po předchozí dohodě ustanovena pracovní skupina, která následně plnila i roli Focus Group. Tato skupina se skládala z 3 pracovníků Kanceláře MAS (z nichž 2 se přímo podílejí na realizaci SCLLD), 2 členů Výboru partnerství (rozhodovací orgán) a 2 členů Kontrolní komise.

Následovala 2 jednání této pracovní skupiny / Focus Group a sice 8. a 22. 2. 2019, z nichž vzešly odpovědi na evaluační otázky v části A a B.

Poté byly průběžné výsledky projednány na řádném jednání Kontrolní komise dne 7. 3. 2019 v Erpužicích. Závěrem tohoto jednání bylo schválení hlavních zjištění, která byla dále předána Výboru partnerství k přijetí opatření zejm. v oblasti změny fichí/opatření SCLLD. Dále bylo delegováno na Focus Group dopracování části C. Následně též den na jednání Výboru partnerství v Holostřevěch byl zpracován návrh opatření ve vztahu ke změnám fichí, který byl dne 14. 3. 2019 projednán a schválen řádným Valným shromážděním členů MAS v Černošíně.

Následovalo další jednání Focus Group dne 4. 4. 2019 v Bezručicích, jehož obsahem které sloužilo zejména diskuse ke zpracování části C. Finální jednání a schválení výsledného dokumentu proběhlo na jednání Výboru partnerství dne 27. 6. 2019 v Kostelci.

Plánované odevzdání evaluační zprávy se ale následně zdrželo vinou zaneprázdněnosti klíčových pracovníků kanceláře MAS, pověřených dopracováním dokumentu.

Na základě metodických připomínek MMR-ORP byl dokument doplněn a upravená verze znovu schválena korespondenčním hlasováním Výboru partnerství dne 9. 4. 2020.

Doporučení vzešlá z evaluace lze shrnout do několika hlavních bodů vč. jejich časového rozvržení:

- 2019 – udržení podpory žadatelů v podobě proškolení, konzultací a administrativní podpory,
- 2019 – udržet a posilovat hodnocení přidané hodnoty LEADER/CLLD v rámci věcného hodnocení projektů,
- 2019/2020 – přesuny alokací mezi fichemi PRV, zařazení čl. 20 do PR PRV,
- 2020 – úpravy alokace a indikátorového plánu jednotlivých opatření SCLLD
- 2021 - opakovaná revize SWOT a APP

Za přípravu jejich implementace je zodpovědný Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, tedy Manažer MAS. Samozřejmě některá doporučení podléhají schválení příslušných orgánů MAS. Část opatření ta byla projednána již 14. 3. 2019 Valným shromážděním členů MAS, další pak budou předložena předpokládáme v roce 2020.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s čl. 20, odst. 2 Stanov svěřena Kontrolní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Český Západ, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 4 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Český Západ

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	2. 1. 2019	23. 2. 2020	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	2. 1. 2019	10. 1. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	11. 1. 2019	28. 2. 2019	28. 2. 2019
Evaluace v Oblasti B	2. 1. 2019	28. 2. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	10. 1. 2019	6. 2. 2019	
Jednání Focus Group			8. 2. 2019 a 22. 2. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	8. 2. 2019	28. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti C	1. 3. 2019	30. 4. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4. 3. 2019	8. 3. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	11. 3. 2019	31. 3. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 4. 2019	4. 4. 2019	
Jednání Focus Group			4. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	4. 4. 2019	30. 4. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			Kontrolní komise 7. 3. 2019 Valné shromáždění členů MAS 14. 3. 2019 Výbor partnerství 27. 6. 2019 a 9. 4. 2020
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			23. 2. 2020
Obdržení metodických připomínek MMR-ORP skrze ISKP14+			24. 3. 2020
Předložení doplněné Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			9. 4. 2020